

Ochrona przeciwpożarowa w prawie o odpadach.

Wybrane zagadnienia i problemy.

Poznań, 20.10.2022

Agenda

- Wprowadzenie
- Ustawa o odpadach (u.o.)
 - Problematyka ujęcia przepisów PPOŻ w u.o.
 - Operat PPOŻ, postanowienia Komendanta PSP, kontrola PPOŻ
 - Nowa decyzja oraz zmiana decyzji *versus* kontrola PPOŻ
- Rozporządzenie MSWiA
 - Zakres i relacyjność definicji
 - Identyfikacja trudności interpretacyjnych
 - Przepisy przejściowe

Zasady techniki prawodawczej

- ❖ Ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach;
- ❖ Jednocześnie z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania.
- ❖ Przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy;
- ❖ W ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.
- ❖ Do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami.
- ❖ Zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu określa się w sposób precyzyjny. Określenie tych spraw nie może być ogólne, w szczególności przez posłużenie się zwrotem: "... określi szczegółowe zasady ...".
- ❖ Nie przekazuje się do uregulowania w rozporządzeniu **spraw niewyjaśnionych lub nasuwających trudności przy opracowywaniu ustawy.**
- ❖ **Przepis upoważniający formułuje się w jednym artykule tak, aby można było powołać go jako podstawę prawną wydania rozporządzenia.**

Wprowadzenie – problematyka PPOŻ w u.o.



Kwestia definiowania odpadów niepalnych art. 3 ust. 3a-3c u.o.



Kontrola instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów; zwolnienia z kontroli, zwolnienia z opracowania operatu (art. 41a u.o.)



Operat i postanowienie jako załączniki do wniosku (art. 42 ust. 4b-4e u.o.)



Wymagania wynikające z warunków ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów jako element decyzji – art. 43 ust. 1 pkt 6a i ust. 2 pkt 7b u.o.)



Art. 43 ust. 7 i ust. 8 – jako przepisy przeciwpożarowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.



Cofnięcie zezwolenia (art. 47 ust. 1-2 u.o.) z uwagi na istotne naruszenie wymagania dotyczącego ochrony przeciwpożarowej



Obowiązki zarządzającego składowiskiem (art. 135 ust. 2) oraz przepis wykroczeniowy art. 189 ust 2 pkt 10)

Wprowadzenie – przepisy przeciwpożarowe w u.o.



art. 43 ust. 9 u.o. ROZPORZĄDZENIE MSWiA z dnia 19 lutego 2020 – wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów.



art. 43. ust. 7 u.o.: Instalacje, obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów są projektowane, wykonywane, wyposażane, uruchamiane, użytkowane i zarządzane w sposób ograniczający możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia zapewniający:



1) zachowanie nośności konstrukcji obiektów budowlanych przez określony czas;



2) ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu w ich obrębie;



3) ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;



4) możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;

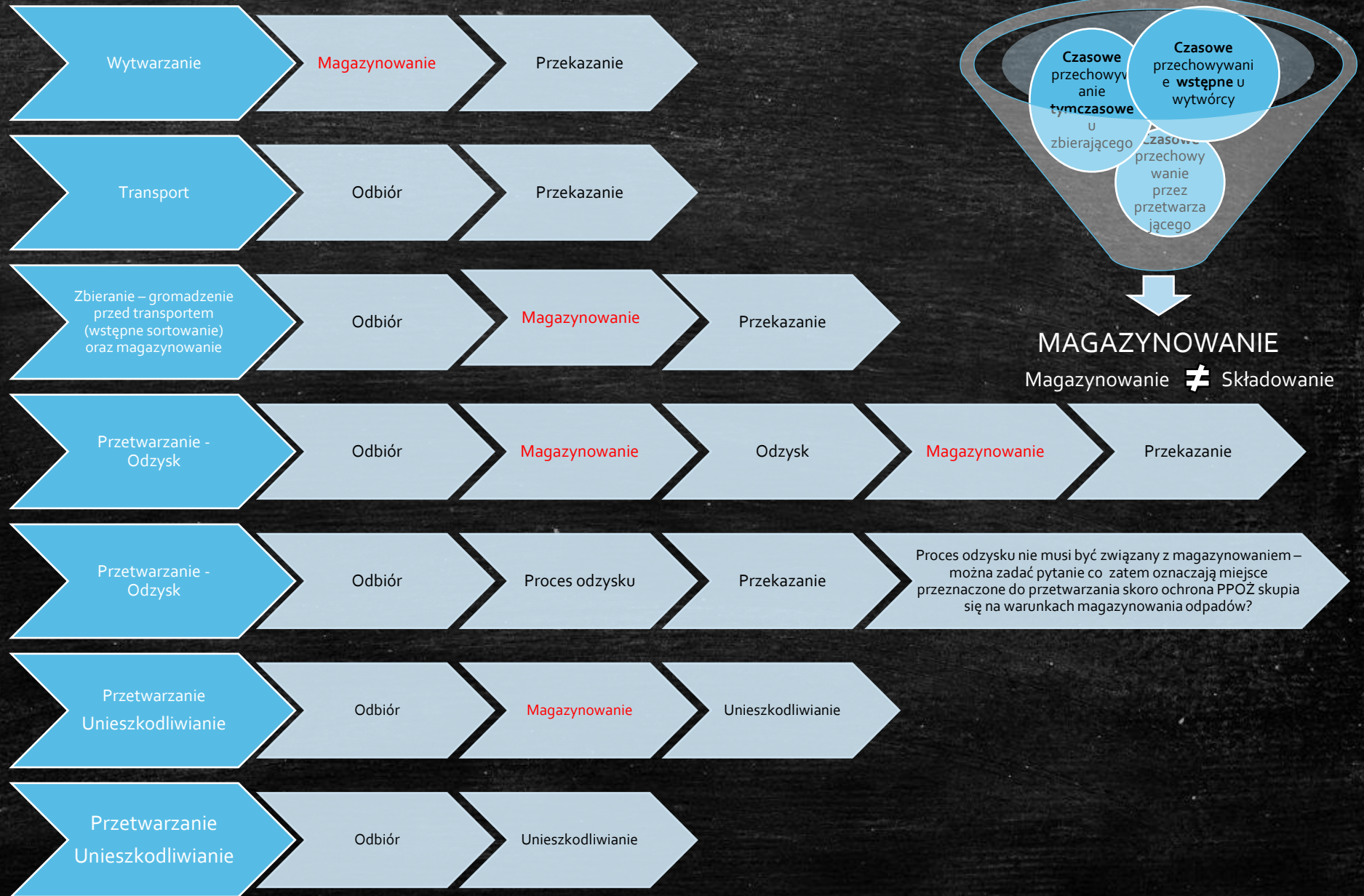


5) uwzględnienie bezpieczeństwa ekip ratowniczych, a w szczególności zapewnienie warunków do podejmowania przez te ekipy działań gaśniczych.

Pojęcia z ustawy o odpadach - magazynowanie

GOSPODARA ODPADAMI

GOSPODAROWANIE ODPADAMI



Kontrola Komendanta PSP – art. 41a ust. 1a u.o.

Co kontrolujemy? instalacje lub ich części, obiekt budowlany lub jego część lub miejsca magazynowania odpadów w których ma być prowadzone przetwarzanie lub zbieranie.

W jakim zakresie? spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej z operatu.

Dotyczy także wprost zmiany zezwolenia (brak obowiązku odpowiedniego stosowania) – kontrola tylko zakresu dotyczącego zmiany na podstawie wniosku i wyłącznie technicznych aspektów a nie całokształtu działalności.

Kontrola na wniosek organu w trybie ustawy o odpadach
Przepisy o kontroli w tym trybie stanowią wyjątek, który interpretuje się zawężająco.

Specjalny tryb w którym sprawdza się zgodność wymagań PPOŻ z operatem załączonym do wniosku o wydanie decyzji regulacyjnej.

Prawodawca posłużył się frazą „dotyczących”, która świadczy o tym, że zakres jest szerszy, niż tylko przepisy o ochronie przeciwpożarowej *sensu stricto*. Dotyczy to bowiem także przepisów z innych ustaw, które zostały uznane za przepisy przeciwpożarowe, zob. np. art. 43 ust. 9 u.o.

Relacja operatu PPOŻ i postanowień Komendanta

Operat

Opinia o której mowa w art. 11n ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r.

Brak przepisów co do treści i formy. Brak przepisów co do aktualizacji.

Wykonany może być przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń PPOŻ jak i osobę, która nie jest takim rzeczoznawcą

Dowód w postępowaniu administracyjnym, który podlega ocenie organu (II GSK 79/22)

Postanowienie Komendanta jako uzgodnienie - art. 42 ust. 4b pkt 2

Zgoda na warunki zaproponowane w operacie, które wiążą tego, kto zgodę wydał

Stanowi odrębny załącznik do wniosku

Stanowi dowód w postępowaniu administracyjnym który podlega ocenie organu

Przysługuje zażalenie

Postanowienie Komendanta w trybie art. 41a ust. 3a u.o. – pozycja w postępowaniu

Nie jest uzgodnieniem w ramach współdziałania organów

Nie stanowi o kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy mimo przyniutu niezaskarżalności

Podlega obowiązkowo ocenie organu (II GSK 79/22)

Negatywne postanowienie nie uprawnia organu do zaniechania działań w celu wyjaśnienia takiego stanowiska i wątpliwości z tym związanych

Postanowienie Komendanta w trybie art. 41a ust. 3a u.o. jako element kontroli

Stanowi szczególny instrument kończący czynności kontrolno-rozpoznawcze w tym trybie (IV SA/Po 641/21)

Ma określony zakres przedmiotowy (IV SA/Po 641/21)

Nie przysługuje zażalenie

Stanowi przesłankę obligatoryjną odmowy wydania zezwolenia (II SA/GI 16677/21)

Operat jest opinią.

Operat nie jest przepisem przeciwpożarowym.

U.o. – Wykonanie operatu a postanowienie Komendanta PSP

Postanowienie komendanta PSP -
art. 42 ust 4b pkt 2 i ust. 4c u.o.

Postanowienie Komendanta PSP to uzgodnienie warunków ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów zawarte w operacie.

Wykonanie operatu – art. 42
ust. 4b pkt 1 u.o.

Art.. 41a ust. 8 u.o.

Przepisów dotyczących [...] wykonania operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 u.o. nie stosuje się:

(1) do zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o którym mowa w art. 3 pkt 48a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;

2) zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów, które dotyczą wyłącznie odpadów niepalnych.

ZAGADNIENIE PROBLEMOWE

Skoro ustawodawca wyłączył wykonanie operatu ale nie wyłączył dołączenia do wniosku postanowienia Komendanta to czy organ może tego postanowienia wymagać i traktować jako brak formalny skoro obowiązek załączenia postanowienia jest w odrębnej jednostce redakcyjnej tj. art. 42 ust 4b pkt 2. który nie został wymieniony w art. 41a ust. 8 u.o.?

Dyrektywa interpretacyjna

art.41a ust.8 u.o. *versus* art. 42 ust. 4c u.o.

Wnioskowanie a fortiori jest wnioskowaniem dedukcyjnym o schemacie logicznym:

- X jest w relacji R do Y a Y jest w relacji R do Z.

zatem: X jest w relacji R do Z, gdzie R jest relacją przechodnią.

ale tutaj bardziej odnosimy się do cechy a więc

- X-owi przysługuje cecha C oraz Y jest w relacji R do X.

zatem: Y-owi przysługuje cecha C (względnie: Y-owi przysługuje cecha C w jeszcze większym stopniu, niż X-owi)

UWAGA: Poprawność rozumowań przebiegających według tego drugiego schematu zależy od tego, czy cecha C jest cechą dziedziczną ze względu na relację R.

Wracając do naszego przypadku czy prawdziwe jest rozumowanie?

- Wykonanie operatu (X) jest przedmiotem zwolnienia ustawowego (C) – [cecha] oraz
- Postanowienie Komendanta PSP (Y) jest uzgodnieniem do (R) wykonanego operatu (X)– [relacja]
- Zatem: Postanowienie Komendanta (Y) jest przedmiotem zwolnienia ustawowego (C).

U.o. – Wykonanie operatu a kontrola

Wykonanie operatu – art. 42 ust. 4b pkt 1

Nie dotyczy:

- zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowe oraz
- decyzji regulacyjnych, które dotyczą wyłącznie odpadów niepalnych.

Uzgodnienie operatu

Brak wyłączeń ustawowych

Kontrola w trybie art. 41a.1a

Wyłączenia ustawowe:

Nie dotyczy odzysku poza instalacjami i urządzeniami.
Nie dotyczy przygotowania do ponownego użycia.
Nie dotyczy gdy przedmiotem wniosku są wyłącznie odpady niepalne.
Nie dotyczy gdy postępowanie dotyczy zakładu stwarzającego ryzyko poważnej awarii) – art. 41a.8

ZAGADNIENIE PROBLEMOWE

Czy zawsze wymagane jest sporządzenie nowego operatu i załączenie go do wniosku?

- a) przy zmianie zezwolenia, która nie jest istotna?
- b) przy odzysku poza instalacjami?
- c) przygotowaniu do ponownego użycia?



Nie zawsze. Przepisy nie określają terminu „ważności operatu”; ponadto przepisy wskazują na sytuacje zwalniające od obowiązku sporządzenia operatu. W sytuacjach wskazanych w pytaniu nie będzie się stosowało przepisów o kontroli z art. 41a ust. 1a u.o.

Kwestia istotnej zmiany

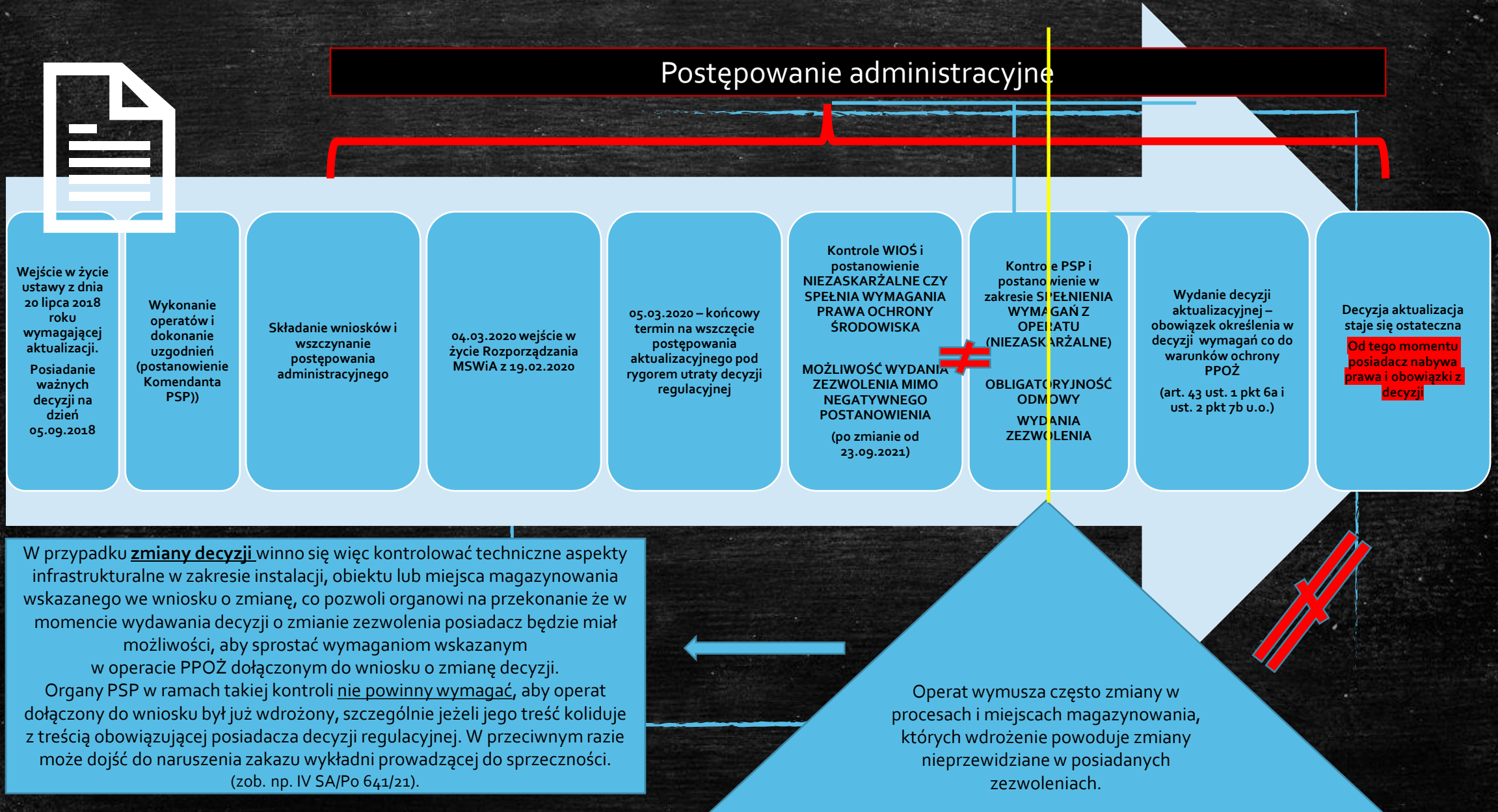
- Brak definicji ustawowej; o istotności decyduje organ prowadzący postępowanie dopiero po wszczęciu postępowania.
- Bezpośrednie stosowanie przepisów art. 41a ust. 1-5a u.o. w przypadku istotnej zmiany (a nie odpowiednio).
- Z dorobku orzecznictwa i praktyki (przykłady co jest lub może być taką zmianą).
 - Zmiana aktualizacyjna na podstawie art. 14 ustawy z 20 lipca 2018 roku (WSA w Poznaniu, 16.11.2021, II SA/Po 123/21;
 - Zmiana miejsca prowadzenia działalności (np. w przypadku zmiany wszystkich miejsc magazynowania odpadów, skutkującej zmianą wymogów ochrony przeciwpożarowych oraz znacząco zwiększonym oddziaływaniem na obszary sąsiadujące z nową działką itp.).
 - zmiana ilości magazynowanych odpadów, szczególnie wówczas, gdy polega na znacznym zwiększeniu masy magazynowanych odpadów. Powyższe należy jednakże oceniać indywidualnie, biorąc pod uwagę określony stan faktyczny w szczególności uwzględniając m.in. właściwości odpadów, stwarzane przez nie zagrożenia, czy związany z planowaną zmianą zakres oddziaływania na środowisko;
 - Zmiana miejsca magazynowania odpadów polegająca na magazynowaniu odpadów w innym budynku niż dotychczas lub na placu może stanowić zmianę istotną. Miejsce i sposób magazynowania odpadów może mieć bowiem znaczenie ze względu na ochronę środowiska oraz ochronę przeciwpożarową;
 - Zmiana w prowadzonym dotychczas przetwarzaniu odpadów polegająca na przetwarzaniu odpadów w procesie dotychczas nie ujętym w decyzji;
 - Zwiększenie wydajności instalacji do przetwarzania odpadów (w stosunku do posiadanej decyzji środowiskowej), co wiąże się z możliwością zwiększenia emisji zanieczyszczeń do środowiska, przy czym przez emisję rozumiemy nie tylko emisje gazów i pyłów do powietrza, ale ogólnie substancji i energii do środowiska (gazów, pyłów, ścieków, odpadów, hałasu).

KONKLUZJA: Jeżeli zmiana zezwolenia nie będzie wiązała się z istotnymi zmianami zakresu oddziaływania danej działalności na środowisko, to zmiana taka nie będzie zmianą "istotną".

Zobacz np. wyrok WSA w Poznaniu z 07.09.2022 - II SA/Po 284/22

Zagadnienie problemowe: Czy „istotność” dotyczy także ochrony przeciwpożarowej *per analogiam*?

Aktualizacja praw już wcześniej nabytych *versus* operat i kontrola



Podsumowanie – Kontrole PSP

KONTROLA PSP – art. 41a ust. 1a u.o.

Zakresowo ograniczona wnioskiem posiadacza – brak podstaw prawnych do kontroli całościowych w tym trybie

Jej wynikiem jest postanowienie a nie decyzja z art. 26 ustawy PSP – regulacja z u.o. stanowi *lex specialis* w stosunku do regulacji z ustawy PSP

Stosuje się tutaj odpowiednio Przepisy o czynnościach kontrolno-rozpoznawczych z ustawy PSP oraz przepisy rozdziału V ustawy Prawo przedsiębiorców z wyłączeniem art. 48 tej ustawy

KONTROLA PSP – Rozdział IV ustawy PSP



Planowe oraz ,wnioskowe'

W razie naruszeń jej wynikiem są grzywny oraz decyzje natychmiast wykonalne z art. 26 ustawy PSP nakazujące usunięcie naruszeń w danym terminie lub wstrzymujące prace, używanie lub eksploatację urządzeń, budynku itp



W ramach takich kontroli niedopuszczalna jest ocena spełnienia wymagań z u.o. poza tymi, które wynikają z przepisów przeciwpożarowych. Do kontroli stosuje się przepisy rozdziału V ustawy Prawo przedsiębiorców

Kazus 1 - Zmiana operatu (jego aktualizacja) versus zmiana decyzji lub wystąpienie o nową decyzję



Wniosek o nową decyzję na kolejne 10 lat w ramach zbierania odpadów palnych. Nie zakłada się we wniosku żadnych zmian w stosunku do obecnego zezwolenia.

- Czy będzie wymagany operat oraz postanowienie jako załączniki do wniosku? 
- Czy wymagana będzie kontrola PSP? 


Zmiana decyzji na przetwarzanie – dotyczy ilości w zakresie odzysku odpadów palnych poza instalacją

- Czy będzie wymagany operat oraz postanowienie? 
- Czy wymagana będzie kontrola PSP? 


Złożono wniosek o aktualizację decyzji z uwagi na zmianę posiadacza w ramach sukcesji generalnej.

- Czy będzie wymagany nowy operat oraz postanowienie na nowego posiadacza? 
- Czy wymagana będzie kontrola PSP? 



Organ PSP przeprowadza kontrolę w trybie art. 41a ust. 1a. U.o. Organ wydaje negatywne postanowienie oraz decyzję nakazującą usunięcie stwierdzonych naruszeń

- Czy organ PSP mógł wydać łącznie takie rozstrzygnięcia będąc przywołanym do kontroli w trybie art. 41a ust. 1a u.o.? 

Organ PSP przeprowadza kontrolę w ramach postępowania zmieniającego decyzję. Wydaje postanowienie negatywne bez żadnego uzasadnienia mimo wcześniejszego uzgodnienia operatu.

- Czy organ wydający decyzję może w danym stanie faktycznym bez wyjaśnienia zakończyć postępowanie odmową? 

Kontrola PSP poza trybem art. 41a ust. 1a. Kontrolujący sprawdza zgodność operatu z decyzją oraz stanem faktycznym twierdząc, że to są przepisy przeciwpożarowe

- Czy operat jest przepisem przeciwpożarowym? 
- Czy nieaktualność operatu jest naruszeniem przepisów przeciwpożarowych? 

Tak, bo taka nowa decyzja to nie kwestia zmiany decyzji.

Przejście praw następuje z mocy prawa i do tej pory zmiana podmiotowa zezwolenia była aktem deklaratoryjnym. Obecnie zdarza się, że organy sprawdzają czy następcą spełnia warunki np. dotyczące karalności.



tak



nie

Rozporządzenie MSWiA – Relacyjność definicji

Ustawa u.o.

Rozp. odnosi się do:

art. 43.4b.1. u.o. operat przeciwpożarowy, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej dotyczy **instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów**, uzgodnione z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej,

Art.. 41a ust. 1a Zezwolenie [...] są wydawane po przeprowadzeniu przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej **kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów**, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Instalacja to (i) stacjonarne urządzenie techniczne, (ii) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu, (iii) budowla niebędąca urządzeniami technicznymi ani ich zespołami, których eksploatacja może spowodować emisję;

magazynu, zbiornika, budynku

miejsc magazynowania

miejsc przeznaczonych do magazynowania

miejsc przeznaczonych do zbierania/przetwarzania

Instalacja, obiekt budowlany lub jego część, miejsca magazynowania

Identyfikacja trudności interpretacyjnych w rozporządzeniu MSWiA

- Par 4 – słownik
- Par 5.1 – SPOS
- Par 20.1 miejsce magazynowania COP
- Par 20.2 – magazyny COP
- Par 39 – obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania i magazynowania

Systematyka – definicje umieszczane w różnych przepisach a także w słowniku.

- Odpady stałe – brak definicji
- Odpady ciekłe – brak definicji
- Odpady gazowe – brak definicji, brak wskazania wyłączeń np. odpady promieniotwórcze nie podlegają ustawie o odpadach (prawo atomowe)
- Gazy i pyły wprowadzane do atmosfery nie podlegają u.o.
- Par 33 – odniesienie do produktu

Odpady palne versus niepalne.

Wyłączenia – par § 44

Jaka jest różnica w zakresie ryzyk dotyczących ochrony PPOŻ między oponami zużytymi np. w warsztacie, których podmiot nie traktuje jako odpady a oponami zużytymi stanowiącymi cenny surowiec i przeznaczonymi do recyklingu?

Odp.: Ryzyko w zakresie PPOŻ jest takie samo ale wymagania formalne diametralnie różne **na niekorzyść podmiotów, które tym oponom, jako surowcom, chcą przywrócić 'drugie życie'**. Wybrano podejście techniczno-formalne zamiast podejścia na zasadzie ryzyka i dopasowania wymagań w operacji do faktycznych zagrożeń na zasadach ogólnych.

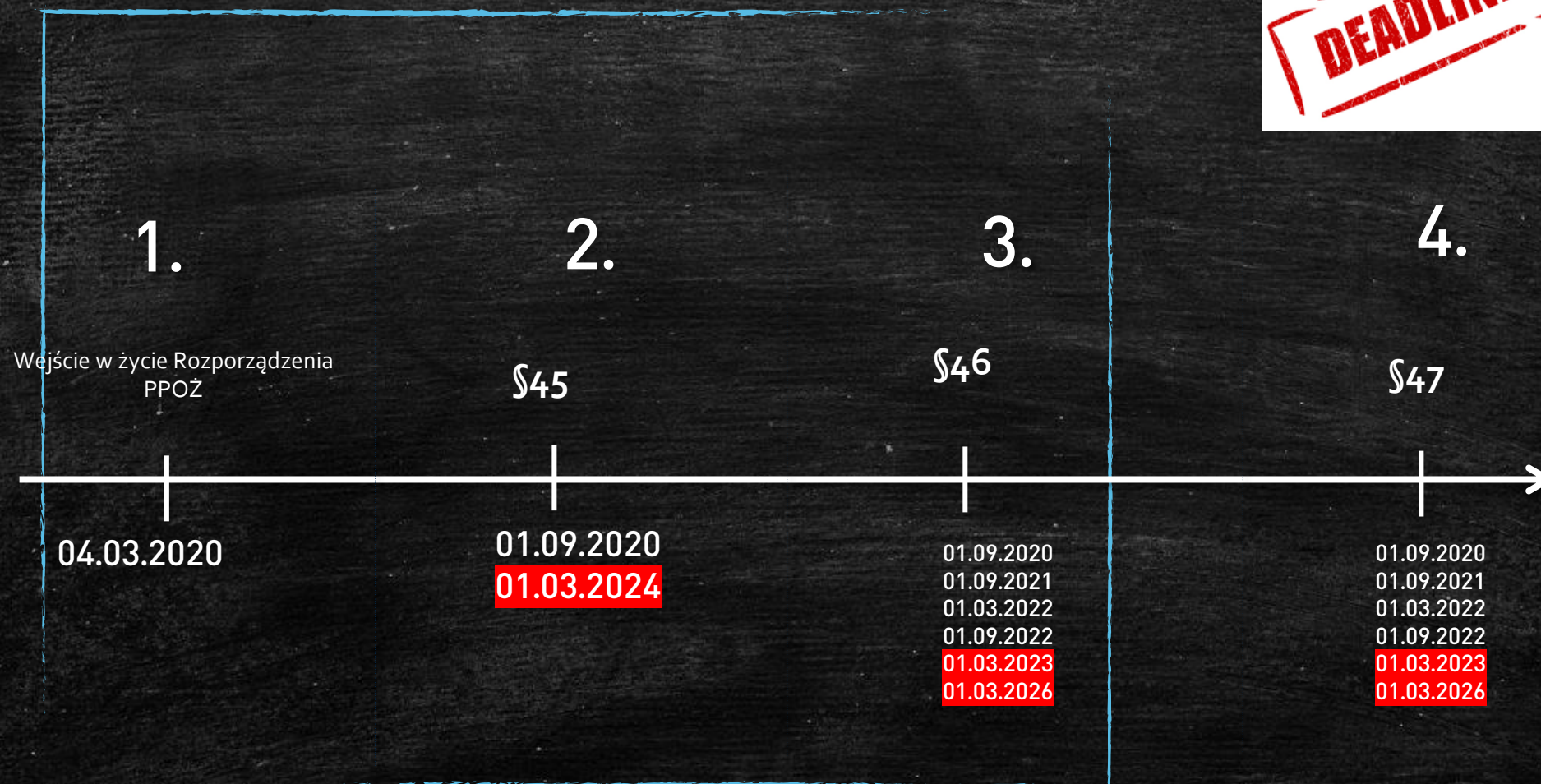
Dlaczego wprowadza się tyle kategorii znaczeniowych które nie nawiązują do u.o.?

Wymagania odrębne i relatywnie krótkie przepisy przejściowe

- Czym różnią się miejsca przeznaczone do magazynowania od miejsca magazynowania?
- Czy m. przeznaczone do zbierania nie są miejscami magazynowania?
- Dlaczego nie są to miejsce magazynowania odpadów w ramach procesów gospodarowania odpadami w rozumieniu u.o.?

- Opony – Par 15
- Magazynowanych w stosach – Par 17
- W budynku/poza
- W magazynach
- W kontenerach

Okresy przejściowe



Okresy przejściowe – relacja § 45 i § 47 Rozp.

- ❖ § 45 i § 47 nie są przepisami zamiennymi bo dotyczą innych stanów faktycznych i mogą mieć zastosowanie w tym samym czasie jeśli przesłanki są spełnione;
- ❖ Ważna jest kwestia kolejności przy interpretacji tych przepisów bo § 45 traktuje o kwestii terminu sporządzenia operatu, który poprzedza czas przed rozporządzeniem, § 47 odnosi się do czasu dostosowania do przepisów (a nie rozwiązań z operatu);
- ❖ Spełnienie wymagań nie wymaga żadnego potwierdzenia czy wszczęcia postępowania;
- ❖ Spełnienie wymagań nie wymaga aktualizacji operatu;
- ❖ Dopuszczenie odmienności wymagań w określonym czasie nie oznacza, że wymagań takich nie można spełnić przed upływem okresów przejściowych;

Okresy przejściowe – relacja § 45 i § 47 Rozp. – interpretacje organów wydających

- ❖ Stanowisko MSWiA: Przepisy, tj. § 45 i § 47 rozporządzenia MSWiA, nie stoją z sobą w sprzeczności (nie wyłączają się), a przewidziane w nich dopuszczenia należy rozpatrywać niezależnie. Jeżeli wystąpi przypadek, w którym zastosowanie ma zarówno przepis § 45, jak i § 47 rozporządzenia MSWiA, a terminy wynikające z tych przepisów są różne, to po upływie terminu krótszego będzie miało nadal zastosowanie dopuszczenie przewidujące dłuższy termin na spełnienie określonego wymagania ochrony przeciwpożarowej spośród terminów przewidzianych w obu przepisach.
- ❖ Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej uważa, że niewłaściwym jest przyjmowanie, że § 47 ww. rozporządzenia ma charakter *lex specialis* w stosunku do § 45 tego rozporządzenia.

Kazus 2 – Rozporządzenie MSWiA

Wniosek o nową decyzję w 2022 roku w tym samym miejscu prowadzenia działalności na zbieranie odpadów palnych. Posiadacz ma już operat i uzgodnienie ze stycznia 2020 roku.

Czy posiadacz może załączyć ten operat z 2020 roku do wniosku?



Tak, bo par 45.1.a) Rozp. nie zawiera ograniczeń czasowych dotyczących możliwości używania takiego operatu, ale z uwagi na upływ terminów przejściowych organ będzie się domagał jego aktualizacji do wymagań z Rozporządzenia MSWiA.

Upłynęły terminy przejściowe. Posiadacz spełnia wszystkie wymagania z Rozporządzenia MSWiA.

Nastąpiła kontrola PSP poza trybem art. 41 ust. 1a u.o. ale na dzień kontroli zarzucono posiadaczowi nieaktualność operatu, który był załączony do wniosku obecnie obowiązującej decyzji na zbieranie.

• Czy upływ przepisów przejściowych wymaga aktualizacji operatu i czy kontrola PSP (poza art. 41a) może wskazywać w tym zakresie na naruszenie?



Zmiana decyzji dotyczy reorganizacji miejsc magazynowania. Sporządzono nowy operat oraz uzyskano postanowienie Komendanta PSP. Po kontroli na podstawie art. 41a.1a u.o. zostało wydane negatywne postanowienie, z powodu niewdrożenia przez posiadacza wymagań z poprzedniego operatu. Posiadacz spełnia warunki operatu załączonego do wniosku o zmianę, także na zasadzie rozwiązania zamiennego w stosunku.

▪ Czy negatywne postanowienie Komendanta PSP w oparciu o naruszenia inne niż wskazane zakresem kontroli na podstawie art. 41a u.o. jest wydane prawidłowo?



▪ Czy operaty sporządzone po wejściu w życie Rozporządzenie nie mogą zawierać odstępstw oraz rozwiązań zamiennych w stosunku do Rozporządzenia MSWiA?



Nadal trwa postępowanie aktualizacyjne na podstawie ustawy z 2018r roku i w jego ramach wniosek jest ciągle modyfikowany. Operat sporządzono przed wydaniem Rozporządzenia. Zmiany dotyczą zmian ilości, relokacji miejsc magazynowania w stosunku do operatu.

• Czy w opisanym stanie faktycznym organ może wnosić o aktualizację operatu i jego uzgodnienia w trakcie postępowania?



• Czy operat i uzgodnienie jako załączniki do wniosku wymagają od organu oceny tego dowodu?



Kazusy 3 – Rozporządzenie MSWiA - § 26

§ 26. 1. W magazynie ciekłych odpadów palnych ilość magazynowanych odpadów w strefie pożarowej nie może przekraczać:

- 1) 50 m³ – w przypadku ciekłych odpadów palnych o temperaturze zapłonu do 60°C oraz odpadowego oleju gazowego, oleju napędowego i lekkiego oleju opałowego o temperaturze zapłonu do 75°C;
- 2) 200 m³ – w przypadku ciekłych odpadów palnych o temperaturze zapłonu powyżej 60°C oraz odpadowego oleju gazowego, oleju napędowego i lekkiego oleju opałowego o temperaturze zapłonu powyżej 75°C.

Zagadnienie problemowe:

Czy w związku z tym, że pomiędzy punktami 1) i 2) nie ma żadnego łącznika oznacza to, że w magazynie ciekłych odpadów palnych może być:

- a) wyłącznie do 50 m³ pierwszego rodzaju odpadów włącznie (pkt 1) lub wyłącznie do 200 m³ drugiego rodzaju (pkt 2) włącznie, albo
- b) **w jednym magazynie możemy być jednocześnie 50 m³ odpadów rodzajowo określonych z pkt 1) i 200 m³ odpadów rodzajowo określonych w pkt 2)?**

Dziękuję za uwagę

dr Joanna Łucja Dmowska
Radca prawny